



ИКОНОМИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – ВАРНА

Обобщени резултати от проучване на студенти първокурсници относно имидж на Университета, първи впечатления като студенти, впечатления и оценки от кандидатстудентската кампания
2009 г.

Настоящото проучване е проведено в периода 5.10. – 23.10.2009 година сред студенти първокурсници на Икономически университет - Варна. Изследването е проведено сред 303 респондента. Стандартната грешка е в границите ± 2.5 %. Информацията е набрана по метода на стандартизираната индивидуална анкета. Данните са представителни за първокурсниците на учебната 2009/2010 г.

За трета поредна година, няколко седмици след старта на учебната година, новопостъпилите студенти споделят своите първи впечатления от обучението си. Основната цел на изследователската програма е да доставя информация за:

- основните причини за избор на Университета;
- позитивните и негативните представи за Университета, които присъстват в съзнанието на бившите кандидат-студенти;
- първи впечатления на новопостъпилите студенти за средата в Университета;
- мнения на бившите кандидат-студенти за преминалата кандидатстудентска кампания.

I. Основни изводи

- ⇒ Отново се потвърждават резултатите, че в очите на кандидат-студентите ИУ-Варна е престижен университет, е университет с традиции и е най-старото висше икономическо училище;
- ⇒ Продължава да нараства делът на кандидат-студентите, които споделят мнението, че получаваното бакалавърско образование е на високо равнище;
- ⇒ Корупцията в сферата на образованието все още е широко разпространена в средите на кандидат-студентите;

- ⇒ Предлаганите специалности, признатостта на дипломите и известността на името на един университет са най-важните признаци, които определят облика на университетите;
- ⇒ Световната икономическа криза се отразява в негативна посока върху възприятията на студентите за завършеното образование и възможността да се намери престижна работа;
- ⇒ ИУ – Варна се възприема от първокурсниците като опитен, уважаван, конкурентоспособен, достоен, прогресивен, голям и сигурен;
- ⇒ И през тази година не се регистрират съществени изменения в критериите за избор на университет. Очакванията за бъдеща реализация, интересите на кандидат-студентите към икономическите и управленските науки, Варна като град, специалността, реномето на ИУ и балообразуващите оценки са отново в челните места на подреждането.
- ⇒ Най-често ИУ-Варна е комбиниран в предпочитанията на сегашните първокурсници с: УНСС, СА – Свищов, СУ “Св. Климент Охридски”, ВТУ “Св. Св. Кирил и Методий” и ТУ – Варна;
- ⇒ Настоящите първокурсници са най-очаровани от сградата на университета и от възможностите за спортуване, а най-разочаровани от общежитията и от взаимоотношенията със служители от различни канцеларии;
- ⇒ Една трета от настоящите първокурсници са кандидатствали само тук;

- ⇒ Почти половината считат, че трябва да се полага изпит като вход в университета, с възможност за избор между тема и тест;
- ⇒ Половината от първокурсниците смятат, че влизането с тест е по-лесен начин, като основните аргументи са, че е лесно да се наизустят въпросите от книжката;
- ⇒ Повече от 33 % считат, че настоящото балообразуване не осигурява справедлив вход в университета;
- ⇒ Още в този период на годината дванадесетокласниците имат нужда от информация за специалностите, за тестовете, за матурите, с които може да се кандидатства, за балообразуването;
- ⇒ Първокурсниците смятат, че през изминалата кампания университетът е закъснял в известна степен с информацията за: тестове, за матурите, за кандидатстудентските курсове и за балообразуването;
- ⇒ Сайтът запазва първото място като полезен източник на информация;
- ⇒ Общата оценка на първокурсниците за изминалата кандидатстудентска кампания и малко по-висока от оценката за предходната година;

II. Импидж на Университета в очите на първокурсниците

Присъствието на показатели за това, как новите първокурсници възприемат университета има за задача да достави ориентировъчна информация за разпространените представи за ИУ сред кандидат-студентите. През първия семестър първокурсниците се намират в етап на адаптация и все още не са повлияни от оценки и нагласи, които са характерни за студентите от по-горните курсове.

1. Какво определя обликът на Университета?

Компонентите, които определят облика на университета са важни за изпращането на разбираеми символи към целевите аудитории. Традиционно измерваме степента, в която различните елементи се възприемат като определящи за облика на университета чрез 5 степенна скала (от “елементът определя в много голяма степен облика на един университет” до “елементът определя в много малка степен облика на един университет”). Представените в таблицата относителни дялове представляват сумата на първите две степени на скалата – “елементът определя в много голяма степен облика на един университет” и “елементът определя по-скоро в голяма степен облика на един университет”.

Преди 5 години кандидат-студентите определиха, че трите най-важни компонента, които определят облика на един университет са предлаганите специалности, техническата осигуреност на учебния процес и признатите дипломи в редица чужди държави. Три години по-късно регистрирахме известна промяна във възприятията на младежите на 19 години, която се е запазила. За сегашните първокурсници петте най-важни

компонента, които определят облика на един университет са: специалностите, признатите в чужбина дипломи; известността на университета; техническата осигуреност на учебния процес и сградата.

| | 2005 Г. | 2008 Г. | 2009 Г. |
|--|----------------|----------------|----------------|
| 1. Предлаганите специалности | 92.5 % | 87.5 % | 90.8 % |
| 2. Техническата осигуреност на учебния процес | 83.5 % | 79.6 % | 77.0 % |
| 3. Признати дипломи в редица чужди страни | 82.9 % | 84.5 % | 83.9 % |
| 4. Делът на студентите, които работят по специалността си | 76.3 % | 68.6 % | 70.2 % |
| 5. Известността на името | 75.5 % | 81.1 % | 82.7 % |
| 6. Известността в съответната област на преподавателите | 73.4 % | 60.6 % | 66.0 % |
| 6. Популярност в стопанските среди | 68.6 % | 71.0 % | 65.9 % |
| 7. Сградата | 56.3 % | 78.4 % | 72.8 % |
| 9. Възрастта на университета (годините на съществуване) | 50.4 % | 45.5 % | 50.2 % |
| 10. Брой на обучаваните студенти | 46.6 % | 58.5 % | 58.5 % |
| 11. Известните личности, удостоени със званието “доктор хонорис кауза” на един университет | 43.7 % | 38.8 % | 37.4 % |
| 12. Сайтът на университета | 26.1 % | 44.5 % | 48.1 % |
| 13. Познатостта на знака (логото) на университета | 23.0 % | 24.8 % | 25.9 % |
| 14. Познатостта на девиза на университета | 16.2 % | 21.3 % | 21.2 % |

Сайтът продължава да набира скорост като фактор за облика на университетите изобщо. Това означава, че неговото развитие и поддържане е необходимо да се прави с необходимото внимание и прецизност.

2. Разпространени позитивни и негативни представи за Университета?

Запитахме първокурсниците кои са трите най-хубави и трите най-лоши неща, които са чували за Университета още преди кандидатстването. Показваме най-често споменаваните положителни и отрицателни отзиви като са използвани точни формулировки, посочени от първокурсниците.

| Положителни отзиви - 2008 | Отрицателни отзиви - 2008 |
|---|---|
| 1. Доброто име на Университета и славата на университета, най-добрият икономически университет в България, университет с традиции | 1. Корупция |
| 2. Завършването на ИУ – Варна е добър старт в живота. Завършилите тук имат добра реализация. | 2. Лоша слава на преподаватели по някои дисциплини, несправедливо оценяване, безпричинно “късане” на изпити, преподавателите оценяват според настроенятията си. |
| 3. Студентите завършват с добра подготовка, високо ниво на обучение. | 3. Базата не е добра, черните дъски в залите, скъсани завеси. |
| 4. Добри и взискателни преподаватели | 4. Окаяни общежития, няма достатъчно места. |
| 5. Хубави и разнообразни специалности | 5. Трудно вземане на изпитите |

| Положителни отзиви - 2009 | Отрицателни отзиви - 2009 |
|---|---|
| 1. Добра подготовка, добро образование, обучение на високо равнище | 1. Малък брой студенти, които работят по специалността |
| 2. ИУ е познат като един от най-добрите в страната, престижен университет, най-старото висше икономическо училище в България, популярен в стопанските среди, висока оценка от акредитация | 2. Несправедливо оценяване по време на семестриалните изпити, проява на пристрастия при оценяването от страна на преподавателите, преписвачите не се наказват |
| 3. Добра перспектива за бъдещето, лесно намиране на работа | 3. Малко общежития |
| 4. Предпочитани специалности | 4. Лесно се влиза и лесно се изкарват изпитите |

| | |
|--|--|
| 5. Добра материална база | 5. Расова и религиозна дискриминация, чуждестранните студенти си взимат лесно изпитите |
| 6. Квалифицирани преподаватели | 6. За конкретни преподаватели, наличие на корупция, задължение да се ходи на допълнителни уроци при някои преподаватели, за да си вземеш изпита; |
| 7. Хубава сграда, добро местоположение на университета, града е разкошен | 7. Закъсняло издаване на учебници по някои учебни дисциплини |
| 8. Ремонтирани общежития | 8. Липса на удобен транспорт между двата учебни корпуса |
| 9. Интелигентни студенти | 9. Слаба практическа подготовка, много суха теория, няма организирано практическо обучение |
| 10. Ниска цена на обучението | 10. Наличие на доста голям дял самообучение |
| 11. Стол с ниски цени | 11. Всички завършват |
| 12. Достатъчно свободно време | 12. Възрастни преподаватели |
| 13. Връзки с чужди университети | 13. Лоша езикова подготовка |
| | 14. Прекалено голям прием |

3. Общи представи на първокурсниците за Университета

Настоящото изследване потвърждава промените в общите представи за университета на бившите кандидат-студенти. Продължава да нараства дялът на кандидат-студентите, които споделят мнението, че получаваното бакалавърско образование е на високо равнище. Даже и при отчитане на фактора утвърждаване на собственото решение, че са се записали да учат тук, 71.7 е висок относителен дял и може да се тълкува като сигнал за висока оценка за качество на получавано образование. Вече може се каже по категоричен начин, че образованието, получено тук, се възприема като фактор, който допринася и за позитивния личностен престиж. Не може да се пропусне факта, че в резултат на всички процеси, които протичат в глобалния ни свят, регистрираме известно занижаване на преценките за ефекта от обучението. През 2009 г. се отчита намаляване на дела на

студентите, които споделят мнението, че с образование от ИУ може да се намери престижна работа в България и в чужбина.

| | ИЗРАЗЕНО СЪГЛАСИЕ | | | ИЗРАЗЕНО НЕСЪГЛАСИЕ | | |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| | Изследване от 2005 г. | Изследване от 2008 г. | Изследване от 2009 г. | Изследване от 2005 г. | Изследване от 2008 г. | Изследване от 2009 г. |
| 1. Хората, завършили ИУ-Варна се ползват с добро име в обществото | 73.7 % | 73.0 % | 74.7 % | 26.3 % | 6.8 % | 2.4 % |
| 2. Дипломата на ИУ-Варна за бакалавър е призната в редица чужди държави. | 30.5 % | 62.1 % | 63.8 % | 68.5 % | 10.5 % | 12.9 % |
| 3. С диплом на ИУ – Варна за бакалавър може да се намери престижна работа в България | 57.9 % | 66.9 % | 60.3 % | 40.0 % | 7.1 % | 11.6 % |
| 4. С диплом на ИУ-Варна може да се намери престижна работа в чужбина | 17.0 % | 38.1 % | 36.2 % | 79.8 % | 23.7 % | 26.9 % |
| 5. Бакалавърското обучение в ИУ-Варна е много добро | 67.8 % | 66.9 % | 71.7 % | 31.3 % | 8.2 % | 5.5 % |
| 6. Материалната база в ИУ-Варна е много добра | 45.6 % | 50.9 % | 54.7 % | 53.3 % | 20.9 % | 14.6 % |
| 7. Българските работодатели предпочитат хора, завършили ИУ-Варна | 28.0 % | 36.2 % | 36.3 % | 69.9 % | 12.0 % | 11.4 % |
| 8. С диплом на ИУ-Варна за бакалавър може да се продължи образованието в европейски университети | 31.5 % | 62.4 % | 62.5 % | 67.4 % | 9.0 % | 9.7 % |
| 9. По-лесно е да се завърши бакавалъското образование в ИУ-Варна като задочен студент | 27.3 % | 23.7 % | 27.8 % | 64.4 % | 29.8 % | 9.7 % |
| 10. Преподавателите в ИУ-Варна се отнасят с разбиране и уважение към студентите | - | 43.2 % | 44.9 % | - | 30.0% | 21.0 % |
| 11. Обучението в ИУ-Варна е по-добро, отколкото в Стопанска академия-Свищов | 33.3 % | 44.6 % | 50.5 % | 57.0 % | 20.0% | 11.9 % |

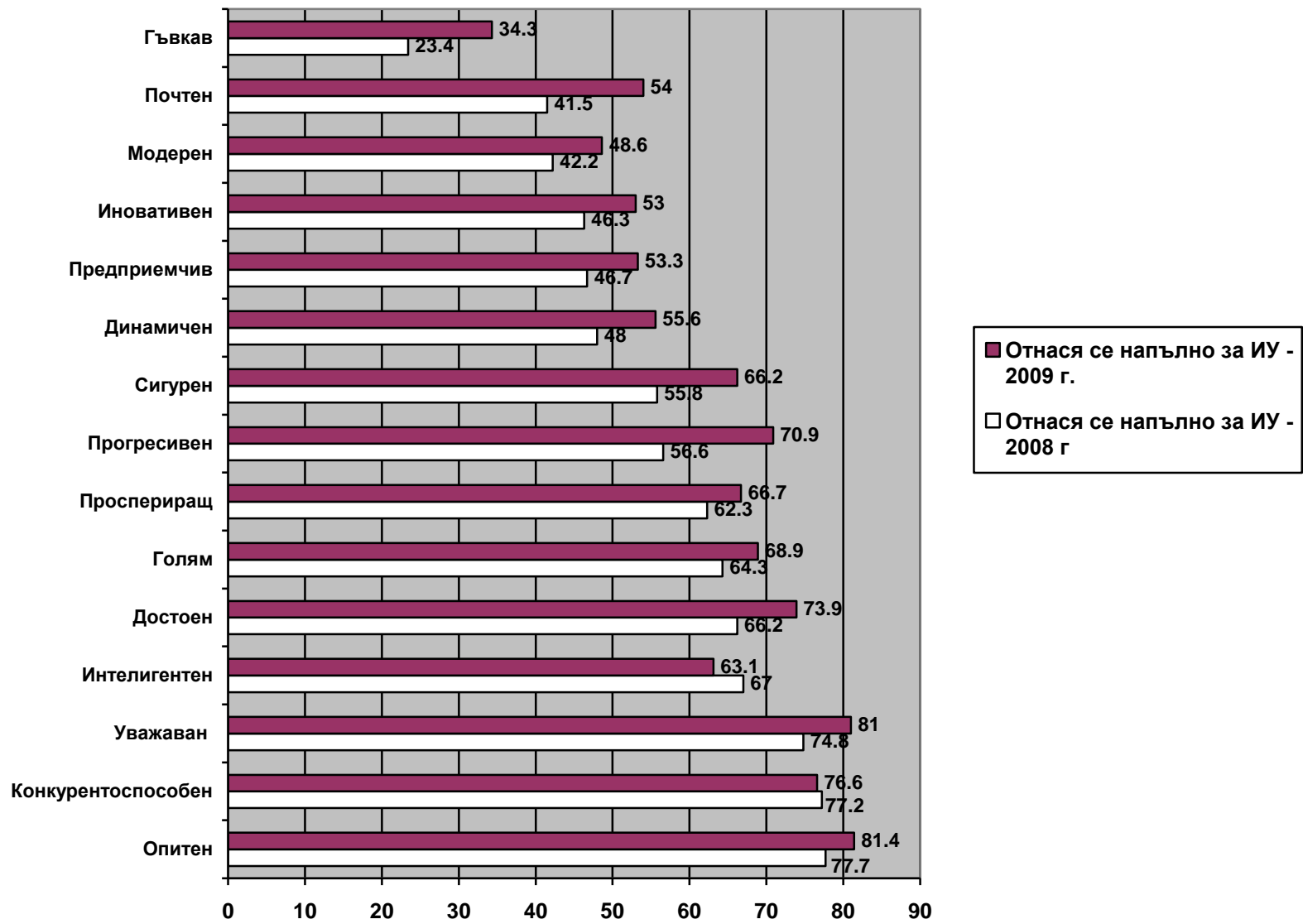
| | | | | | | |
|---|--------|--------|---------------|--------|--------|--------|
| 12. Обучението в ИУ-Варна е по-добро, отколкото в УНСС - София. | 44.7 % | 42.1 % | 46.9 % | 47.9 % | 23.1 % | 16.0 % |
|---|--------|--------|---------------|--------|--------|--------|

4. Възприятия за Университета

С помощта на набор от прилагателни определяме кои от тях в най-голяма степен могат да се отнесат към университета. Това е стандартна техника, която се използва за определяне на имидж на продукти или организации. Към момента на измерване не е поставена цел да се открие съдържанието на тези прилагателни в съзнанието на студентите. Това може да бъде обект на последващи изследователски процедури.

Като цяло се наблюдава общо повишаване на дела на студентите, които описват университета с някоя от изброените характеристики. Този факт може да се обясни с активните комуникации, които университета осъществяваше през предходната учебна година.

Опитен, уважаван, конкурентоспособен, достоен, прогресивен, голям, сигурен са прилагателни, които според повече от 2/3 от настоящите първокурсници, които се отнасят за университета. Не бива да отминаваме факта, че тази година повече от половината първокурсници споделят, че почитеността може да се отнесе към нашия университет. За сравнение, през 2008 г. само 42 % са изразили подобно мнение. Тук трябва да отчетем и грешките, допуснати от наши основни конкуренти, които бяха широко отразени в средствата за масова информация.



Фиг.1. С коя от следните характеристики може да се опише ИУ-Варна

III. Самочувствие на първокурсниците като студенти в ИУ и причини за избор

1. Задоволство от приема в ИУ (в%)

Като цяло може да се направи заключението, че тази година първокурсниците са най-доволни.

| | 2007 г. | | 2008 г. | | 2009 г. | |
|--|----------------|------------------|----------------|------------------|----------------|------------------|
| | <i>Доволни</i> | <i>Недоволни</i> | <i>Доволни</i> | <i>Недоволни</i> | <i>Доволни</i> | <i>Недоволни</i> |
| Задоволство от приема в ИУ | 83.4 | 3.0 | 85.9 | 5.3 | 90.5 | 1.3 |
| Задоволство от приема в конкретната специалност; | 88.8 | 4.0 | 81.7 | 12.0 | 81.0 | 12.2 |

Заб. Разликата до 100 % са изразилите неутрална позиция

2. Фактори, оказали влияние за записване в ИУ – Варна (в%)

И през тази година не се регистрират съществени изменения в критериите за избор на университет. Очакванията за бъдеща реализация, интересите на кандидат-студентите към икономическите и управленските науки, Варна като град, специалността, реномето на ИУ и балообразуващите оценки са отново в челните места на подреждането. Световната икономическа криза отново се проявява като фактор, който повлиява критериите за избор. Възможността за работа по време на обучението вече е валиден критерий за повече от половината първокурсници. Ако през миналата година едва за 23.4 % от първокурсниците по-ниската такса е била критерий за избор, то през 2009 г. това е критерий за повече от 45 % от първокурсниците.

През тази година е намаляло и влиянието на използването на оценките от матурите. Вероятната причина може да се търси в цялостното, по-нормално, разпределение на успеваемостта по време на матурите

(по-малък относителен дял на отличните оценки). През тази година се регистрира и почти двойно нарастване на значението на сайта на университета като критерий за избор – от 18.3 %, които през 2008 г. споделят, че сайтът е критерий, до 30.0 % през 2009 г.

| Фактори | Оказали значително влияние върху решението | | |
|--|--|-----------------------|-----------------------|
| | Изследване от 2007 г. | Изследване от 2008 г. | Изследване от 2009 г. |
| Възможността за по-добра професионална реализация след завършването | 84.6 | 79.4 | 78.8 |
| Област на интереси на студента | 75.1 | 79.2 | 79.9 |
| Специалността, в която е приет; | 77.2 | 76.8 | 75.0 |
| Варна като град | 74.9 | 74.4 | 77.8 |
| Реномето на Икономическия университет като цяло | 70.9 | 67.5 | 69.2 |
| Видът на изпитите | 48.6 | 62.9 | 52.9 |
| Балообразуващите оценки | 48.6 | 60.9 | 55.0 |
| Предварителната информация за качеството на обучение; | 47.2 | 52.1 | 48.8 |
| Съвети на познати, които вече учат в ИУ | 38.3 | 49.6 | 50.0 |
| Възможностите за намиране на работа по време на следването | 45.8 | 49.3 | 53.7 |
| Възможността да се използват оценките от матурите | - | 48.2 | 45.6 |
| Големият брой кандидат-студенти, проявяващи интерес към университета | 25.5 | 34.9 | 41.6 |
| Реномето на преподавателите в университета като цяло | 40.3 | 34.0 | 37.8 |
| По-удобното решение за мен на битовите въпроси | 26.9 | 29.1 | 35.8 |

| | | | |
|---|------|------|------|
| Другите университети, за които е имал достатъчен бал; | 21.5 | 27.9 | 30.1 |
| По-ниската такса за обучение | 29.2 | 23.4 | 46.3 |
| Област на интереси на родителите | 20.2 | 23.0 | 19.4 |
| Предварителната информация за материалната база | 21.1 | 22.3 | 26.5 |
| Сайтът на университета | 19.0 | 18.3 | 30.0 |

Заб. Процентите надхвърлят 100, защото анкетираните са посочвали повече от един отговор.

3. Несъответствие между очакванията и първоначални впечатления (в%)

Измерването на несъответствията е извършено в две направления. Разминаване на очакванията в положителна посока и разминаване на очакванията в отрицателна посока. Прилагане на факторен анализ подпомогна групирането на отделните показатели в 5 основни измерения на несъответствия.

По отношение на направлението **“Несъответствия по отношение на преподаването”** през тази година се регистрира общо намаляване на разочарованието на първокурсниците и по трите съставни части на измерението. Намаленото разочарование тази година е трансформирано в очарование, т.е. сегашните ни първокурсници са очаквали по-лоши неща по отношение на цялостното обучение, на преподавателите и на взаимоотношенията си с тях.

В направлението **“атмосфера”** се забелязват известни промени спрямо миналата година. Определено може да се каже, че основната сграда на университета впечатлява младите хора. Коренно различна от училищните, тя предизвиква положителни емоции в тях. Положителна промяна се регистрира и по отношение на цялостната обстановка в учебните зали. През тази година е намалял дялът на разочарованите от този компонент на атмосферата студенти. Тревожен сигнал е, че по-малко от 1/3 от студентите са очаровани по

отношение на компютърната обезпеченост на учебния процес. До известна степен тук се включват и очаквания по отношение на степента на използване на разнообразен специализиран софтуер по изучаваните дисциплини.

Направлението **“материална база”** съдържа в себе си показателите възможности за спортване, библиотеката и материална база. “Добрата новина” от миналата година, че очароваме новопостъпилите студенти със спортната база, тази година може да се каже, че е тенденция. Спортният комплекс наистина впечатлява първокурсниците. Тази година се регистрират и някои позитивни сигнали по отношение на материалната база като цяло. С 5 % е намалял делът на студентите, които споделят, че са разочаровани от цялостната материална база в университета. Промените, които бяха направени в някои от учебните зали – подмяна на “черните” и “зелени” дъски с “бели” вероятно дава първите си резултати.

В направлението **“Несъответствия по отношение на студентския живот”** няма съществени изменения спрямо миналогодишното проучване. Традиционно регистрираме изключително много разочаровани студенти от общежитията. Проблемите там са ясни и няма да навлизаме в дълбочина. Независимо от това, обаче през тази година се регистрира леко увеличение на разочарованите от общежитията. През миналата година за почти половината от първокурсниците столът е бил “приятната изненада”. През тази година, обаче, само за 28.8 % това е така. Промяната е с почти 22 пункта.

И през тази година като цяло първокурсниците са приятно изненадани от учебната програма, но не бива да пропускаме факта, че се е увеличил делът на тези, които са неприятно изненадани от нея. Може би е добре да се търсят по-задълбочени отговори в тази посока. Неприятен сигнал от тази година е увеличаването на дела на разочарованите първокурсници от взаимоотношенията със служители от различните канцеларии на университета – 30 % е значителен дял.

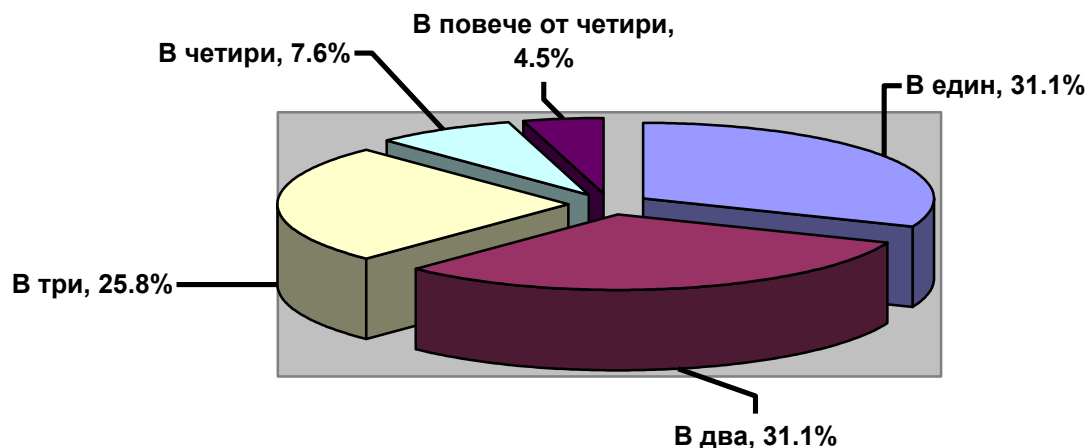
| | ОЧАРОВАНИ | | | РАЗОЧАРОВАНИ | | |
|---|------------------|---------|-------------|---------------------|---------|-------------|
| | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. |
| Несъответствия по отношение на преподаването | | | | | | |
| По отношение на обучението | 21.7 | 18.3 | 25.2 | 8.9 | 16.4 | 7.6 |
| По отношение на преподавателите | 15.8 | 16.1 | 21.5 | 19.2 | 25.7 | 14.9 |
| По отношение на взаимоотношенията с преподавателите | 18.2 | 18.9 | 23.8 | 24.3 | 19.2 | 8.5 |
| Несъответствия по отношение на атмосферата | | | | | | |
| По отношение на сградата като цяло | 42.7 | 32.4 | 37.4 | 4.6 | 9.0 | 6.6 |
| По отношение на обстановката в учебните зали | 32.2 | 27.2 | 28.4 | 11.5 | 12.9 | 8.5 |
| По отношение на компютърната обезпеченост на обучението | 46.8 | 25.3 | 27.8 | 8.0 | 16.8 | 16.5 |
| Несъответствия по отношение на материалната база | | | | | | |
| По отношение на възможностите за спортуване | 38.8 | 38.0 | 36.3 | 15.8 | 13.5 | 18.3 |
| По отношение на библиотеката | 31.6 | 26.2 | 26.0 | 10.8 | 8.6 | 10.8 |
| По отношение на материалната база | 24.6 | 16.1 | 17.5 | 12.0 | 20.8 | 15.8 |
| Несъответствия по отношение на студентския живот | | | | | | |
| По отношение на другите студенти | 33.2 | 34.3 | 34.0 | 11.0 | 17.1 | 13.1 |
| По отношение на общежитията | 6.2 | 9.5 | 14.6 | 56.7 | 42.2 | 46.4 |
| По отношение на стола | 39.9 | 44.2 | 28.8 | 17.8 | 13.8 | 15.7 |
| Несъответствия по отношение на седмична заетост и обслужване | | | | | | |
| По отношение на седмичната програма | 34.8 | 52.2 | 41.2 | 27.1 | 15.8 | 20.8 |
| По отношение на взаимоотношенията със служители от различни канцеларии | 14.9 | 13.3 | 16.0 | 25.1 | 25.2 | 30.1 |

4. Най-големи разочарования през първите седмици от следването за студентите от първи курс през зимния семестър на учебната 2009/2010 г. (посочени по формулировките на анкетиранияте) :

- ⇒ Разпокъсана програма, прозорци от по 2 – 3 часа, късни лекции – до 21 часа;
- ⇒ Липса на информация за основни неща, които касаят студентите, няма кого да попиташ нещо, трудна комуникация с учебен отдел;
- ⇒ Припокриване на часовете по език с други занятия;
- ⇒ Лошо езиково обучение, малко часове за езици;
- ⇒ Не провеждане на лекции;
- ⇒ Няма удобен достъп до кабинетите;
- ⇒ Прекалено възрастни преподаватели по информатика;
- ⇒ Старо компютърно оборудване;
- ⇒ Храната в стола е лоша, лошо обслужване и отношение на персонала към студентите, малко места в стола;
- ⇒ Информатиката и математиката, непонятно преподаване по математика;
- ⇒ Разочарование от студентската група;
- ⇒ Пушенето в двора;
- ⇒ Недостатъчни обяснения, лошо преподаване, наличие на малко упражнения;
- ⇒ Малко спортове, измежду които може да се избира, липса на плувен басейн на университета;
- ⇒ Отношението на служителите от канцелариите, липса на внимание;
- ⇒ Лошо отношение на преподавателите към студентите;
- ⇒ Лоша организация;
- ⇒ Километричната опашка пред книжарницата;
- ⇒ Манталитетът на първокурсниците;
- ⇒ Объркването на данните за второ класиране;
- ⇒ Започването на учебната година по средата на седмицата, почивните дни в края на септември и резултата от това – упражненията изпреварват лекциите;
- ⇒ Разваленият асансьор;

III. Някои оценки за периода на подготовка и кандидатстване в различни университети

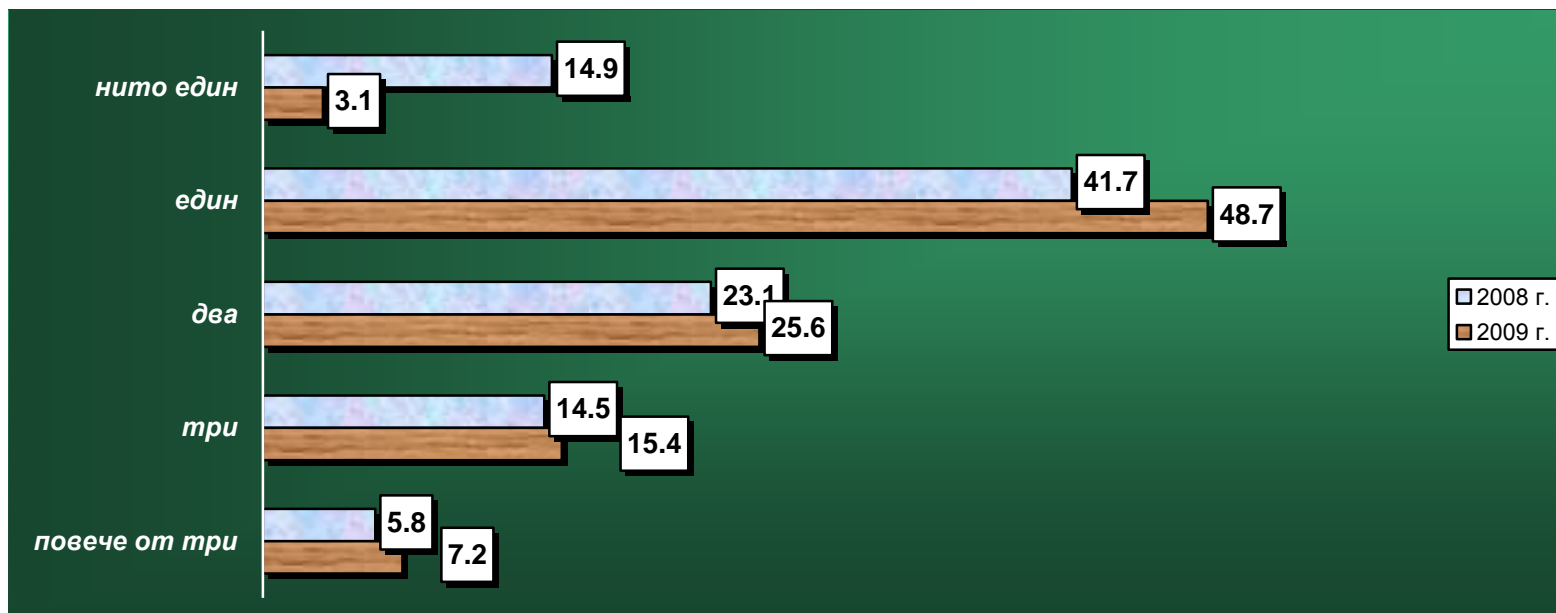
1. В колко висши училища са кандидатствали



През тази година се регистрира повишаване на дела на студентите, които са кандидатствали само тук – от 26.5% през 2008 г. на 31.1% през тази. Най-често ИУ-Варна е комбиниран в предпочитанията на сегашните първокурсници с:

1. Университет за национално и световно стопанство
2. СА "Д. Ценов" – Свищов;
3. Софийски университет "Св. Климент Охридски"
4. ВТУ "Св.св. Кирил и Методий"
5. Технически университет – Варна

2. Брой положени предварителни изпити (в%):



3. Брой положени кандидатстудентски изпити (в%):

| | 2008 г. | 2009 г. |
|------------------|---------|---------|
| Нито един | 17.4 | 10.7 |
| Един | 28.1 | 34.2 |
| Два | 25.0 | 24.6 |
| Три | 15.6 | 10.7 |
| Четири | 8.5 | 10.2 |
| Повече от четири | 5.2 | 9.6 |

4. Отношение към входните оценки за прием в Университета (в%):

Да се влиза само с оценки от матура по избор
 Да се влиза само с оценки от матури по български език и литература и математика
 Само с изпит - тема
 Само с изпит - тест
 Само с изпит с възможност за избор между тема или тест

| 2008 г. | 2009 г. |
|---------|---------|
| 13.6 | 10.9 |
| 8.6 | 6.4 |
| 11.8 | 12.0 |
| 7.5 | 16.1 |
| 44.4 | 41.9 |

5. Коя форма е била най-лесна за вход в ИУ (в%):

Матура
 Изпит - тема
 Изпит - тест
 Не могат да преценят

| 2008 г. | 2009 г. |
|---------|---------|
| 44.5 | 36.2 |
| 4.5 | - |
| 40.6 | 51.8 |
| 10.3 | 12.0 |

6. Защо матурите и тестовете се възприемат като най-лесен начин за “влизане” в Университета? (посочени по формулировките на анкетиранияте)

| Посочили матурата: | Посочили тестът: |
|---|---|
| 1. На матурата се подсказва и преписва, а на изпита не може. 2. Материалът се изучава в училище; 3. Матурата е общоприета за цялата страна; 4. Ниско изисквания за матурата; 5. Матурата може да е по предмет, по който си силен; | 1. Лесно е да се наизустят въпросите от книжките, все едно да се явяваш на листовки за шофьор; 2. На изпита всички са поставени при едни и същи условия, а на матурите – не; 3. Кандидатстудентският изпит по принцип е по-лесен от матурите; |

- | | |
|--|---|
| | 4. Тестовата форма е лесна; 5. Балът с матура се вдигна много; |
|--|---|

7. Обща преценка за балообразуването (в%):

| | |
|----------------------------------|------|
| Напълно подходящо | 28.2 |
| По-скоро подходящо | 37.5 |
| Нито подходящо, нито неподходящо | 11.6 |
| По-скоро неподходящо | 10.5 |
| Напълно неподходящо | 5.4 |

Разликата до 100 % е от посочилите, че не могат да преценят.

8. Преценка за балообразуването като справедлив вход (в%):

| | |
|------------------------------------|------|
| Категорично да (справедлив вход) | 24.2 |
| По-скоро да | 26.7 |
| Нито да, нито не | 20.2 |
| По-скоро не | 13.7 |
| Категорично не (несправедлив вход) | 10.1 |

Разликата до 100 % е от посочилите, че не могат да преценят.

9. Аргументи за справедлив или несправедлив вход (посочени по формулировките на анкетираниите)

| Посочили “категорично да” и “по-скоро да”: | Посочили “по-скоро не” и “категорично не”: |
|---|---|
| 1. Справедливо е да се дава по-голяма тежест на постигнатото по време на обучението в средното училище; | 1. В нито един друг университет оценките от изпитите нямат по-малко значение от оценките от дипломата; 2. Би било справедливо да се дава предимство на |

| | |
|--|--|
| <p>2. Имаш висок бал – влизаш. Това е справедливо.</p> | <p>кандидатстващите с икономика;</p> <p>3. Дава се предимство на хората от малки населени места, които идват с по-високи дипломи; хората от различните училища не са оценявани по едни и същи критерии;</p> <p>4. Влизат хора с по-ниски оценки, но с връзки;</p> <p>5. Не е логично в икономически специалности да се влиза с тест по БЕЛ или география, например;</p> <p>6. Не е справедливо да на зубриш 400 въпроса и да станеш студент;</p> <p>7. Не е честно това, което се получи на трето класиране;</p> |
|--|--|

10. **Необходимост от информация в периода на подготовка (в %)**

Целта на този показател е да се установи кога кандидат-студентите са имали нужда от различни видове информация, за да оформят своите окончателни решения къде и какво ще кандидатстват.

| Видове информация | Още през септември – октомври 2008 | Непосредствено преди Нова година | В началото на втория срок | Към края на учебната година | Непосредствено преди подаването на документи за кандидатстване |
|---|------------------------------------|----------------------------------|---------------------------|-----------------------------|--|
| За специалностите | 50.9 | 20.1 | 15.8 | 6.8 | 6.5 |
| За програмите за изпитите по отделните предмети | 28.6 | 30.9 | 24.2 | 9.3 | 7.1 |
| За тестовете | 32.0 | 21.6 | 29.7 | 10.0 | 6.7 |
| За датите на предварителните изпити | 16.9 | 25.9 | 41.4 | 9.4 | 6.4 |

| | | | | | |
|--|-------------|------|-------------|------|------|
| За кандидатстудентски курсове | 24.8 | 24.4 | 26.3 | 12.4 | 12.0 |
| За датите на редовните изпити | 12.0 | 16.9 | 31.6 | 31.2 | 8.3 |
| За балообразуването | 35.9 | 18.9 | 23.0 | 15.6 | 6.7 |
| За матурите, с които мога да кандидатствам | 38.4 | 17.0 | 24.0 | 14.4 | 6.3 |
| Срокове за заявяване на участие в предварителни изпити | 18.8 | 31.4 | 35.4 | 10.0 | 4.4 |
| Срокове за подаване на документи в Университета | 15.4 | 19.1 | 34.2 | 22.4 | 8.8 |
| Необходими документи за кандидатстване | 13.5 | 17.5 | 33.2 | 23.4 | 12.4 |

Данните потвърждават резултатите от миналогодишното проучване, че още наесен дванадесетокласниците търсят подкрепяща информация. Това е период, в който голяма част от тях оформят решението си за тяхната област на интереси относно бъдещето им след приключване на средното си образование. Още в началото на последната учебна година те стартират подготовката си за кандидатстване и имат нужда от информация за балообразуване, специалности, матурите, с които ще могат да кандидатстват и книжките с примерни тестове.

Към настоящия момент в сайта на университета има информация само за изминалата кандидатстудентска кампания. Част от нея се отнася за графици, потвърждаване на първо класиране, записване и др., която по никакъв начин не е предназначена към настоящите дванадесетокласници. Описанията на специалностите съдържат не актуализирана информация за броя на обучаваните към момента студенти.

11. Оценка за навременността, с която ИУ е разпространил нужната информация през изминалата кандидатстудентска кампания (в%):

| | Университетът разпространи навреме тази информация | | Имаше известни закъснения | | Университетът закъсня с разпространението на тази информация | | Не мога да преценя | |
|--|--|------|---------------------------|------|--|------|--------------------|------|
| | 2008 | 2009 | 2008 | 2009 | 2008 | 2009 | 2008 | 2009 |
| За специалностите | 77.0 | 86.9 | 11.9 | 8.7 | 4.5 | 1.8 | 6.7 | 2.5 |
| Срокове за подаване на документи в Университета | 65.3 | 70.1 | 22.0 | 21.4 | 4.9 | 5.9 | 7.8 | 2.6 |
| Необходими документи за кандидатстване | 65.1 | 76.8 | 18.4 | 15.4 | 8.0 | 4.4 | 8.4 | 3.3 |
| За датите на предварителните изпити | 63.5 | 71.5 | 21.5 | 20.1 | 5.4 | 2.9 | 9.6 | 5.5 |
| За датите на редовните изпити | 63.1 | 69.5 | 22.3 | 19.5 | 7.7 | 5.5 | 6.9 | 5.5 |
| Срокове за заявяване на участие в предварителни изпити | 58.9 | 65.6 | 22.6 | 22.0 | 5.7 | 5.9 | 12.8 | 6.6 |
| За балообразуването | 57.6 | 71.0 | 23.3 | 20.1 | 11.5 | 6.3 | 7.7 | 2.6 |
| За тестовете | 51.9 | 65.3 | 28.8 | 27.0 | 8.1 | 4.7 | 11.2 | 2.9 |
| За програмите за изпитите по отделните предмети | 51.5 | 65.1 | 27.9 | 26.5 | 5.7 | 4.0 | 14.9 | 4.4 |
| За кандидатстудентски курсове | 48.7 | 56.2 | 18.4 | 22.5 | 7.3 | 5.6 | 25.7 | 15.7 |
| За матурите, с които мога да кандидатствам | 46.6 | 67.3 | 29.5 | 23.2 | 11.7 | 5.5 | 12.1 | 4.0 |

Като цяло новоприетите студенти не съобщават, че са регистрирали значителни закъснение при подаването на различните видове информация. Около 1/3 от първокурсниците отчитат известни закъснения, които е допуснал Университета при подаването на информацията за тестовете, за програмите за изпитите по отделните предмети, за матурите, с които може да се кандидатства.

12. Оценка за достатъчността на информацията, която ИУ е разпространил през изминалата кандидатстудентска кампания (в%):

| | <i>Напълно достатъчна</i> | <i>Донякъде достатъчна</i> | <i>Недостатъчна</i> | <i>Не мога да преценя</i> |
|--|---------------------------|----------------------------|---------------------|---------------------------|
| За датите на редовните изпити | 67.9 | 20.5 | 7.5 | 4.1 |
| За датите на предварителните изпити | 68.0 | 19.3 | 7.4 | 5.2 |
| Необходими документи за кандидатстване | 66.7 | 23.6 | 7.1 | 2.6 |
| Срокове за подаване на документи в Университета | 67.5 | 23.1 | 7.1 | 2.2 |
| Срокове за заявяване на участие в предварителни изпити | 65.2 | 24.3 | 4.9 | 5.6 |
| За балообразуването | 70.5 | 20.9 | 6.0 | 2.6 |
| За специалностите | 66.7 | 27.5 | 5.1 | 0.7 |
| За матурите, с които мога да кандидатствам | 62.1 | 27.3 | 5.7 | 4.9 |
| За тестовете | 61.2 | 29.9 | 7.5 | 1.5 |
| За програмите за изпитите по отделните предмети | 49.1 | 36.2 | 10.7 | 4.1 |
| За кандидатстудентски курсове | 50.9 | 26.8 | 9.8 | 12.5 |

Този показател, заедно с предходния, ясно очертават проблемните зони при подаването на информацията към кандидат-студентите: навременното подаване на информация за програмите за изпитите и за кандидатстудентските курсове.

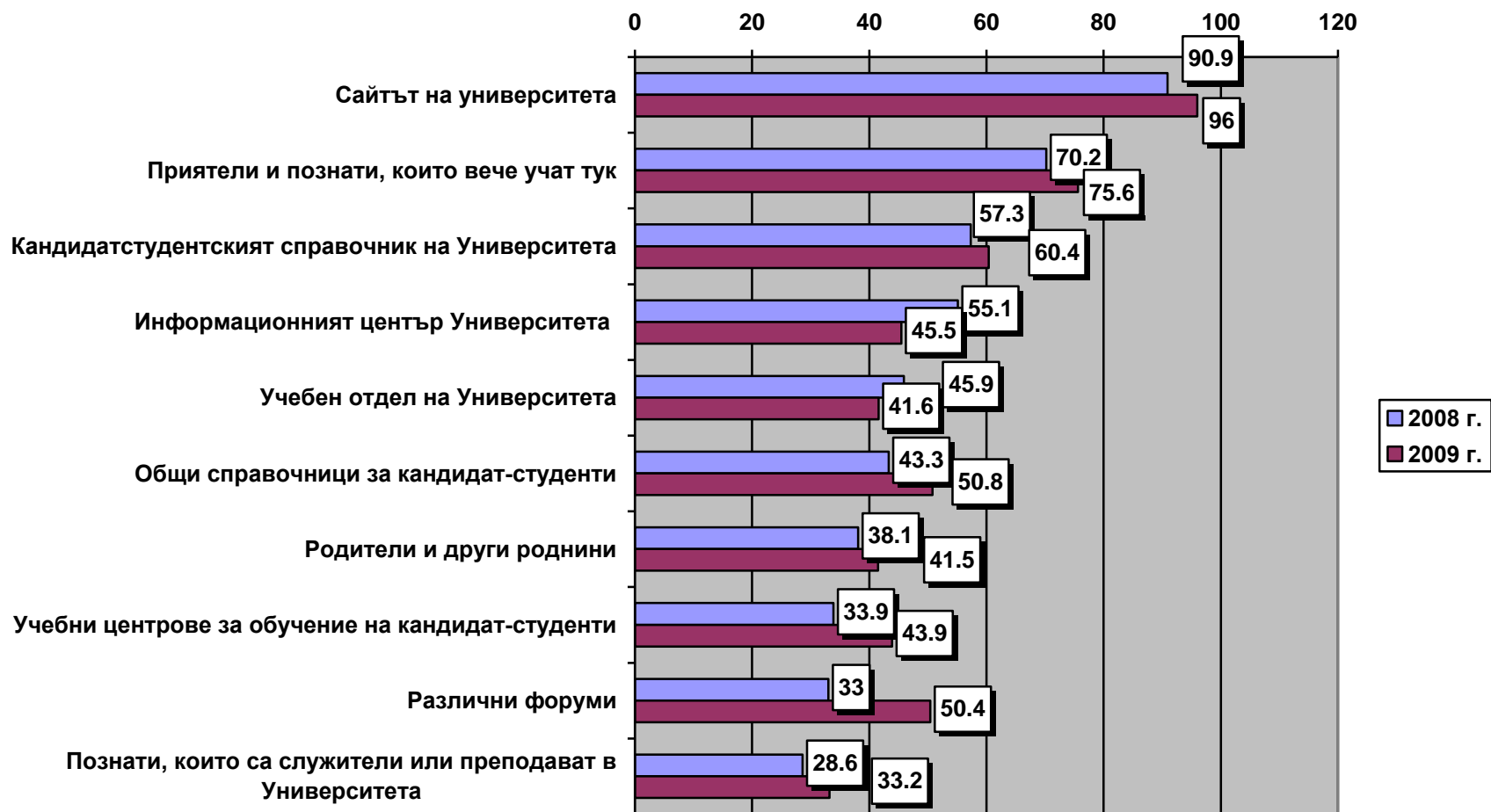
13. Кои източници на информация са били полезни на кандидат-студентите през изминалата кампания (в%):

Сайтът запазва първото място като полезен източник на информация. Може спокойно да се каже, че всички първо търсят информация там – това спестява време, усилия, има време за обмисляне на видяното.

Нараства делът на “неформалните” канали за разпространение на информация за процедури по кандидатстване и набавяне “впечатления” за университета – настоящи студенти, форуми.

Закриването на “Информационния център” по средата на кандидатстудентската кампания веднага се отразява върху преценките. След 3-то класиране той не беше достъпен и даването на информация за срокове и необходими документи за потвърждаване се пренасочи към други звена в университета.

Настоящите първокурсници в по-малка степен са разчитали на родители и други роднини при набавяне на информация за кандидатстването си.



IV. Оценки за Информационния център

1. Как са контактували с Информационния център (в%)

| | |
|--|------|
| Не са контактували с Информационния център | 34.3 |
| Контактували по телефона | 29.3 |
| Контактували чрез електронната поща | 10.9 |
| Посещавали Информационния център | 9.9 |

2. Обща оценка за работата на Информационния център (в%)

| | |
|---------------|------|
| Отлична | 19.7 |
| Много добра | 32.5 |
| Добра | 22.9 |
| Задоволителна | 14.6 |
| Слаба | 7.0 |

3. Други оценки за работата на Информационния център (в%)

| | Отлична | Много добра | Добра | Задоволителна | Слаба |
|---|----------------|--------------------|--------------|----------------------|--------------|
| Бързина на работа на служителите | 16.6 | 25.5 | 27.4 | 14.6 | 12.1 |
| Вежливост на служителите | 24.7 | 15.8 | 21.5 | 17.7 | 15.2 |
| Учтивост на служителите | 26.1 | 16.6 | 19.1 | 18.5 | 15.9 |
| Готовност за оказване на съдействие | 19.1 | 25.5 | 19.7 | 15.3 | 17.2 |
| Проява на уважение към посетителите в центъра | 24.4 | 19.2 | 19.9 | 12.8 | 17.3 |

V. Оценки за изминалата кандидатстудентска кампания

1. Обща оценка на Университета за изминалата кампания (в%)

| | 2008 г. | 2009 г. |
|---------------|---------|---------|
| Отлична | 15.2 | 22.0 |
| Много добра | 34.4 | 37.3 |
| Добра | 30.0 | 26.9 |
| Задоволителна | 11.1 | 7.8 |
| Слаба | 6.3 | 2.2 |

2. Оценки по етапи на кампанията (в%)

| | Отлична | | Много добра | | Добра | | Задоволителна | | Слаба | |
|--|----------------|------|--------------------|------|--------------|------|----------------------|------|--------------|------|
| | 2008 | 2009 | 2008 | 2009 | 2008 | 2009 | 2008 | 2009 | 2008 | 2009 |
| За организацията на записването за предварителните изпити | 18.7 | 28.3 | 30.2 | 33.3 | 21.3 | 18.8 | 7.5 | 7.6 | 7.5 | 3.3 |
| За провеждането на предварителните изпити | 17.3 | 22.1 | 32.7 | 33.3 | 19.9 | 23.6 | 9.4 | 5.4 | 4.5 | 2.5 |
| За организацията по подаване на документи за кандидатстване в Университета | 13.3 | 23.6 | 26.7 | 29.8 | 25.9 | 30.2 | 12.6 | 9.1 | 17.4 | 5.1 |
| За провеждането на редовните изпити | 18.3 | 24.4 | 26.0 | 27.7 | 14.9 | 19.6 | 6.1 | 5.2 | 1.9 | 2.2 |
| За оповестяване на резултатите от класиранията | 27.4 | 36.7 | 29.9 | 28.5 | 11.2 | 16.7 | 11.9 | 10.0 | 3.4 | 7.4 |
| За организацията на записването на приетите студенти | 41.0 | 27.5 | 27.0 | 28.9 | 21.5 | 21.2 | 9.6 | 13.6 | 11.9 | 7.7 |

3. Оценки за работата на служителите, с които са имали контакт през различните етапи на кампанията (в%)

| | <i>Отлична</i> | <i>Много добра</i> | <i>Добра</i> | <i>Задоволителна</i> | <i>Слаба</i> |
|---|----------------|--------------------|--------------|----------------------|--------------|
| Бързина на работа на служителите | 23.6 | 32.6 | 26.4 | 10.5 | 5.8 |
| Вежливост на служителите | 21.8 | 26.2 | 22.5 | 13.8 | 13.8 |
| Учтивост на служителите | 22.5 | 23.6 | 21.5 | 17.5 | 13.8 |
| Готовност за оказване на съдействие | 19.6 | 27.9 | 21.0 | 19.6 | 10.1 |
| Проява на уважение към посетителите в центъра | 23.9 | 24.6 | 17.8 | 18.8 | 12.0 |

4. Оценки за кандидатстудентския справочник (в%)

Повече от 70 % от първокурсниците споделят, че са разглеждали кандидатстудентския справочник на Университета. Получените резултати показват, че като цяло той се възприема в сегашната си форма, съдържание и пълнота. В посочената таблица разликата до 100 % е от студентите, които са споделили, че не могат да оценят съответния елемент на справочника.

| | <i>Отлична</i> | <i>Много добра</i> | <i>Добра</i> | <i>Задоволителна</i> | <i>Слаба</i> |
|---|----------------|--------------------|--------------|----------------------|--------------|
| Оформление | 37.8 | 32.4 | 19.7 | 4.3 | 1.6 |
| Полезност на съдържанието | 42.2 | 28.1 | 17.3 | 7.6 | 2.2 |
| Яснота на съдържанието | 29.9 | 31.5 | 24.5 | 8.2 | 3.3 |
| Изчерпателност на информацията в него | 30.1 | 31.7 | 23.5 | 8.7 | 2.7 |
| Мултимедийния диск, който съпътстваше справочника | 17.9 | 23.5 | 19.0 | 6.7 | 5.6 |

5. Какво биха променили първокурсниците в справочника (представени по формулировки на студентите):

- ⇒ Няма нужда от промени, защото сайтът е достатъчен;
- ⇒ Описанията на специалностите – по-достъпен език, по изчерпателно представяне на различните специалности;
- ⇒ Изказът е много тромав и неясен.

VI. Силни и слаби страни на ИУ-Варна в миналата кампания спрямо другите университети (посочени по формулировките на анкетиранияте)

Силни страни

- ⇒ Подробна информация в сайта;
- ⇒ Учтивост на квесторите;
- ⇒ Бързо представяне на резултатите;
- ⇒ Подробен справочник;
- ⇒ Бързина на служителите при обслужване;
- ⇒ Разпределение по специалности при записване;
- ⇒ Възможността да се кандидатства с матура;
- ⇒ Наличието на информационен център;
- ⇒ Приемът на голям брой студенти;

Слаби страни

- ⇒ Препълнените стаи за подаване на документи;
- ⇒ Опашки при подаване на документи;
- ⇒ Разпокъсана информация в сайта;
- ⇒ Некоректно и неучтиво държание на квестори;
- ⇒ Недостатъчна яснота за процеса на обучение;
- ⇒ Лоша организация по време на редовния изпит;
- ⇒ Не особена вежливост на някои служители;
- ⇒

